

2. Zarzut drugi dotyczący zakwalifikowania skarżącego do tzw. „List mafijnych” („Mafiánsky zoznamy”), które nie są regulowane żadnymi przepisami, czy to na poziomie prawa UE, czy prawa krajowego, czy to Republiki Słowackiej, czy państwa członkowskiego UE, a taka klasyfikacja skarżącego jest wyraźnym naruszeniem w zakresie nielegalnego przetwarzania danych osobowych. Listy te rażąco naruszają prawa chronione w Karcie praw podstawowych UE w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, a także orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W związku przyczynowym ze zdarzeniem wywołującym szkodę nr 2 wystąpiła szkoda niematerialna, którą skarżący szacuje na 50 000 EUR.

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW.

Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2020 r. – LR / EBI

(Sprawa T-529/20)

(2020/C 339/38)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: LR (przedstawiciel: adwokat Á. Gómez de la Cruz Pérez)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (EBI)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 9 stycznia 2020 r. oddalającej wniosek skarżącego o dodatek na ponowne zagospodarowanie z tytułu przeniesienia się do ośrodka interesów życiowych po zakończeniu stosunku pracy ze stroną pozwaną oraz decyzji z dnia 15 maja 2020 r. o oddaleniu zażalenia wniesionego przez skarżącego w dniu 19 lutego 2020 r. na decyzję strony pozwanej z dnia 9 stycznia 2020 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 15 maja 2020 r. oddalającej wniosek skarżącego z dnia 19 lutego 2020 r. o przyznanie mu prawa do dodatku na ponowne zagospodarowanie w razie uznania przez Sąd Unii Europejskiej lub Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej tego prawa na rzecz skarżących w sprawie T-387/19, DF i DG/EBI;
- zasądzenie od strony pozwanej dodatku na ponowne zagospodarowanie, wraz z odsetkami za zwłokę naliczanymi według stopy Europejskiego Banku Centralnego powiększonej o dwa punktu do czasu wypłacenia dodatku w całości;
- obciążenie strony skarżącej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego naruszenia prawa.

- Skarżący twierdzi w tym względzie, że nowa wykładnia od 2017 r. wyjątku przewidzianego w art. 13 ust. 1 przepisów administracyjnych EBI prowadzi do oczywistego naruszenia prawa i jest sprzeczna z własnymi działaniami tej instytucji.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku konsultacji z przedstawicielami personelu.
 - Skarżący twierdzi w tym względzie, że nowa wykładnia jest równoznaczna z zawołowanym postępowaniem legislacyjnym przeprowadzonym przez niewłaściwy organ przy braku przestrzegania wymogów formalnych i trybu, podczas którego to postępowania nie przeprowadzono konsultacji z przedstawicielstwem personelu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasad proporcjonalności, praw nabytych, uzasadnionych oczekiwań i braku przepisów przejściowych.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku staranności i zasady dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 21 sierpnia 2020 r. – Wolf Oil / EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Sprawa T-531/20)

(2020/C 339/39)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci T. Heremans i L. Depypere)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego ROLF – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 286 835

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 czerwca 2020 r. w sprawie R 1958/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- ewentualnie, zmianę zaskarżonej decyzji poprzez uznanie odwołania za zasadne i w konsekwencji uwzględnienie sprzeciwu;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.