

- obciążenie EUIPO i interwenienta (jeżeli Le-Vel Brands, LLC, przystąpi do postępowania w niniejszej sprawie w charakterze interwenienta) kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2020 r. – KH/ ESDZ

(Sprawa T-334/20)

(2020/C 247/59)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: KH (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24 lipca 2019 r. o przeniesieniu skarżącej z urzędu do miejsca siedziby instytucji i uznanie, że znajdowała się w delegacji jedynie od 1 września do 31 grudnia 2019 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 lipca 2019 r. oddalającej wniosek o udzielenie wsparcia zarejestrowany pod sygnaturą [poufne], złożony w dniu 29 marca przez skarżącą z uwagi na mobbing, którego dopuściła się wobec niej jej szefowa [poufne] (!);
- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny 2019 (okres 2018) z dnia 3 października 2019 r., stwierdzającego nienależyte wykonywanie przez nią obowiązków pracowniczych;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 listopada 2019 r. o braku automatycznego przeniesienia jej o stopień wyżej z powodu uznania jej sprawozdania z oceny za niezadowolające;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy grupy zarzutów.

1. Przeciwko decyzji o przeniesieniu z urzędu skarżącą podnosi trzy zarzuty:

- Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku dbałości i dobrej administracji;
- Zarzut drugi, dotyczący braku skuteczności prawa do bycia wysłuchanym;
- Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa w uzasadnieniu pisma z dnia 2 kwietnia 2019 r.

2. Przeciwko decyzji oddalającej wniosek o udzielenie wsparcia skarżącą podnosi pięć zarzutów:

- Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku wspomagania;
- Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”);
- Zarzut trzeci, dotyczący błędnej wykładni art. 12a regulaminu pracowniczego i naruszenia prawa;
- Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym w skuteczny sposób;
- Zarzut piąty, dotyczący oczywistego błędu w ocenie materiałów poddanych badaniu.

3. Przeciwno sprawozdaniu z oceny skarżąca podnosi cztery zarzuty:

- Zarzut pierwszy, dotyczący sprzeczności w stanowisku ESDZ;
- Zarzut drugi, dotyczący naruszenia obowiązków bezstronności i neutralności;
- Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia obowiązków wspomaganie, dbałości i dobrej administracji;
- Zarzut czwarty, dotyczący braku uzasadnienia i naruszenia prawa do obrony.

(¹) Utajnione dane poufne.

Skarga wniesiona w dniu 28 maja 2020 r. – Republika Czeska / Komisja

(Sprawa T-335/20)

(2020/C 247/60)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula i J. Vlácil, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji wykonawczej Komisji (UE) CCI 2014CZ06RDNP 001 z dnia 30 marca 2020 r., w którym zawiesiła ona płatności okresowe związane z Programem rozwoju obszarów wiejskich Republiki Czeskiej na lata 2014–2020 odnoszące się do wydatków dokonanych w okresie od 16 października 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. [notyfikowanej jako dokument nr C(2020) 1857 final];
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, który wynika z naruszenia art. 41 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej (¹). Komisja bowiem błędnie zakłada, że dotacja, do której odnosi się zawieszona płatność, została udzielona niezgodnie z przepisami krajowymi. Do naruszenia odnośnych przepisów krajowych nie mogło jednak dojść, ponieważ przepisy te nie mają zastosowania do rodzaju dotacji, których dotyczy zawieszona płatność.

(¹) Dz.U. 2013, L 347, s. 549.

Skarga wniesiona w dniu 3 czerwca 2020 r. – Galván Fernández-Guillén / SRB

(Sprawa T-340/20)

(2020/C 247/61)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Galván Fernández-Guillén (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Romero Rey i I. Salama Salama)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)